



Media & voetbal: van een warm bad tot slangenkuil?

Meer weten?

Internet

- www.nieuwsmonitor.net
- Twitter: *@Nieuwsmonitor*

Onderzoekers

- Nel Ruigrok**
 - 06 27 588 586
 - nelruigrok@nieuwsmonitor.net
- Wouter van Atteveldt (VU)**
- Joep Schaper**
- Kasper Welbers**
- Carina Jacobi**
- Pauline van der Beek**
- Sandra Wagemakers**

Amsterdam, juni 2012

→ Inleiding

*Iedereen meteen weer bondscoach
(Metro, 1 juni 2012)*

Nederland mag dan in een recessie verkeren, op dit moment is het land in de ban van het komende Europese Kampioenschap voetbal. Niet alleen de straten kleuren oranje, ook op de voorpagina's van de kranten lezen we over het wel en wee van 'Onze jongens'. Zoals altijd laten ook de critici van zich horen en zoals altijd is er vooral discussie over de opstelling: Wie wordt de linksback? en vooral Wie wordt de spits van Oranje? De keuzes van de bondscoach staan ter discussie. Zo stelt oud bondscoach Van Basten "De afstemming is niet goed" wanneer hij als analyticus van SBS6 de oefenwedstrijd tegen Bulgarije bespreekt. Hij is van mening dat Van Marwijk zowel Huntelaar als Van Persie moet opstellen.

Nu heeft Van Marwijk nog veel krediet, zeker bij de KNVB. Vorig jaar heeft hij al bijgetekend tot en met het EK in Frankrijk in 2016. Zo zegt Van Oostveen, directeur betaald voetbal van de KNVB op 5 juni bij Studio Sportzomer: "Een contract met dergelijke looptijd heeft natuurlijk altijd wederzijdse clausules, maar we hebben het wel met ons volle verstand gedaan. (...) Van Marwijk is een coach die Hollandse nuchterheid koppelt aan kwaliteit. Het is een man die ons twee keer probleemloos door een kwalificatiereeks heenloodste, die ons tweede op een WK maakte. (...) Wij zijn een bond die kijkt naar de lange termijn en daar past een man als Van Marwijk uitstekend bij."

De vraag is echter hoe lang de lange termijn duurt in voetbaltermen. Eén fout toernooi, of sterker nog, één foute wedstrijd kan fataal zijn. Juist Marco van Basten kan dat weten. Na de uitschakeling op het WK in Duitsland in 2006 door Portugal kon hij niets meer goed doen bij de Nederlandse pers. In dit rapport kijken we naar de Oranjekoorts in de Nederlandse dagbladen en blikken daarbij ook terug op de berichtgeving over Marco van Basten als bondscoach. Daarnaast kijken we naar de valkuil voor Van Marwijk, de spitspositie van Oranje om te eindigen met een analyse van de berichtgeving over een steeds belangrijk wordende groep rondom Oranje: de voetbalanalisten.

→ Media en voetbal

*Gezamenlijke vijand: de pers
(NRC Next, 29 mei 2012)*

"Voetbal is oorlog" sprak Rinus Michels ooit. Naast oorlog is voetbal ook commercie en met een steeds commerciëler wordende media kan geen enkel medium meer om voetbal heen. Sterker nog, met de komende EK in aantocht zijn er steeds meer programma's te vinden op de buis waar uitgebreid over voetbal wordt gepraat. Het vak van voetbalanalist is in zwang.

Journalisten selecteren gebeurtenissen op nieuwswaarde en zeker als voetbal oorlog wordt, neemt de nieuwswaarde van het voetbal toe. Andere nieuwswaardige elementen vormen conflict, zeker wanneer dit een intern conflict betreft, nabijheid en onverwachte gebeurtenissen. Ook de factor macht en bekendheid speelt een rol. Hoe meer factoren meespelen, hoe hoger de gebeurtenis scoort op nieuwswaarde. Daarom besteedden alle dagbladen aandacht aan de kritiek van ex-bondscoach Van Basten op het spel van Oranje. Het was immers kritiek (conflict) van een bekend persoon (ex bondscoach) wat niet geheel verwacht was (hij stond als bondscoach op gespannen voet met de pers).

De commerciëler wordende journalistiek heeft steeds meer te maken met concurrentie waardoor er een inhoudelijke 'trek naar het midden' optreedt. In andere woorden, wanneer een programma succesvol is dan zullen concurrerende zenders met een vergelijkbaar aanbod komen en wordt de inhoud van het programma afgestemd op de kijkcijfers. Meer dan ooit worden programma's afgestemd op het kijkgedrag. De uitkomst van een dergelijk proces is 'meer van hetzelfde'. Ditzelfde zien we terug in de dagbladen. Toenemende concurrentie stimuleert dat journalisten zich spiegelen aan elkaar. Ze willen niet missen wat de ander heeft, wat leidt tot imitatiegedrag. Anderzijds willen ze juist hebben wat de ander niet heeft: een primeur is nog altijd een kroon op het journalistieke werk. De scherpe concurrentie en smaller wordende financiële basis van media resulteren bovendien in kleinere redacties die wel hetzelfde aantal pagina's of programma's moeten vullen. Kortom, ook in de dagbladen

zien we dat nieuwswaardige gebeurtenissen *en masse* worden verslagen. Dit geldt zeker voor het Nederlands elftal. Sterker nog, ieder detail rondom Oranje wordt nieuwswaardig. Deze stroom van berichtgeving is ook toonzettend voor de sfeer rondom het Nederlands elftal. Wanneer de meningen positief zijn, betekent dit een golf van positief nieuws voor de betrokkenen, wanneer dit negatief is, kan dit een spiraal van negativiteit teweeg brengen. Vanuit de mediahype theorie weten we dat een zogenaamd key-event genoeg kan zijn om zo'n spiraal in werking te zetten. De wedstrijd tegen Portugal tijdens het WK van 2006 was zo'n key-event.

In dit onderzoek gaan we onder andere in op dit fenomeen. Aan de hand van eerder onderzoek naar de berichtgeving over het Nederlands elftal met Marco van Basten aan het roer, uitgevoerd in opdracht van de KNVB, laten we zien wat een slechte wedstrijd kan betekenen voor de mediaberichtgeving. Daarnaast kijken we naar de huidige oranjevoetbal en gaan we in op de mogelijke valkuil voor Van Marwijk: de keuze van de spits.

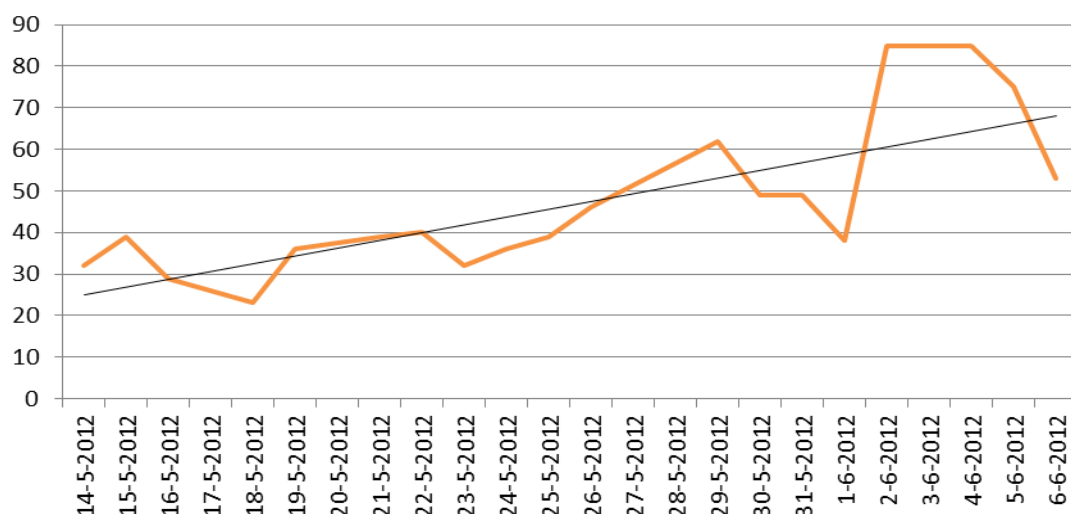
→ Methode

De dataverzameling voor dit onderzoek bestaat uit de totale berichtgeving van acht Nederlandse dagbladen (*de Volkskrant, NRC Handelsblad, De Telegraaf, Trouw, AD, Sp!ts* en *Metro*) vanaf 14 mei tot en met 6 juni 2012. In totaal verschenen er in deze periode 15.893 artikelen in deze dagbladen. Met behulp van een automatische inhoudsanalyse hebben we gekeken in hoeverre de berichtgeving aandacht had voor Oranje, Rutte en de spitsenkwestie (zie voor een uitgebreide beschrijving van de gehanteerde methode http://nieuwsmonitor.net/p/4/Methoden_van_onderzoek). De analyse over de berichtgeving rondom Marco van Basten is gebaseerd op eerder onderzoek, uitgevoerd door De Nederlandse Nieuwsmonitor in samenwerking met de Vrije Universiteit Amsterdam, in opdracht van de KNVB. Zie www.nieuwsmonitor.net voor de gehele rapportage van dat onderzoek.

→ Aandacht voor Oranje

*Dit Oranje kan het nog één keer
(De Telegraaf, 2 juni 2012)*

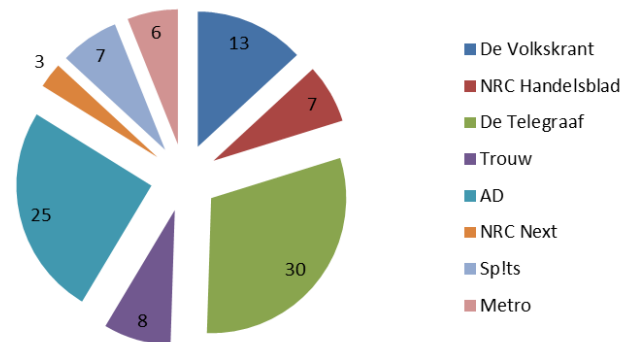
Op 14 mei 2012 is de voorbereiding van Oranje officieel begonnen. Zo ook in de Nederlandse dagbladen. Vanaf dat moment begint de aandacht voor Oranje in de Nederlandse dagbladen gestaag op te lopen (zie figuur 1). Van ruim 30 artikelen op 14 mei jl tot 85 artikelen op zaterdag 2 juni, de dag van de uitzwaaiwedstrijd van het Nederlands elftal tegen Noord-Ierland.



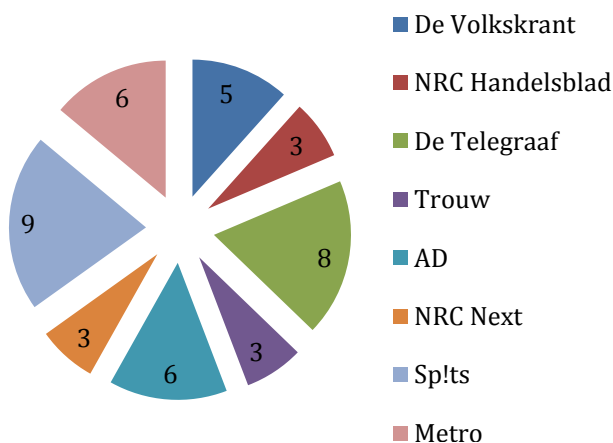
Figuur 1. Aandacht voor het Nederlands elftal in de dagbladen

→ Aandacht voor Oranje in de diverse dagbladen

Het meeste nieuws vinden we terug in *De Telegraaf*. 30% van het nieuws over Oranje komt voor rekening van deze krant, gevolgd door het *AD* (25%) en *de Volkskrant* (13%). In de gratis kranten vinden we minder nieuws terug over het Nederlands elftal. Zij vertegenwoordigen respectievelijk 6% en 7% van het totale nieuws over Oranje. *NRC Next* sluit de rij. Met 26 artikelen over 'Onze Jongens' op weg naar het EK vertenwoordigt de krant slechts 3% van het totale nieuws over Oranje.



Figuur 2. Aandeel Oranjenieuws in de dagbladen



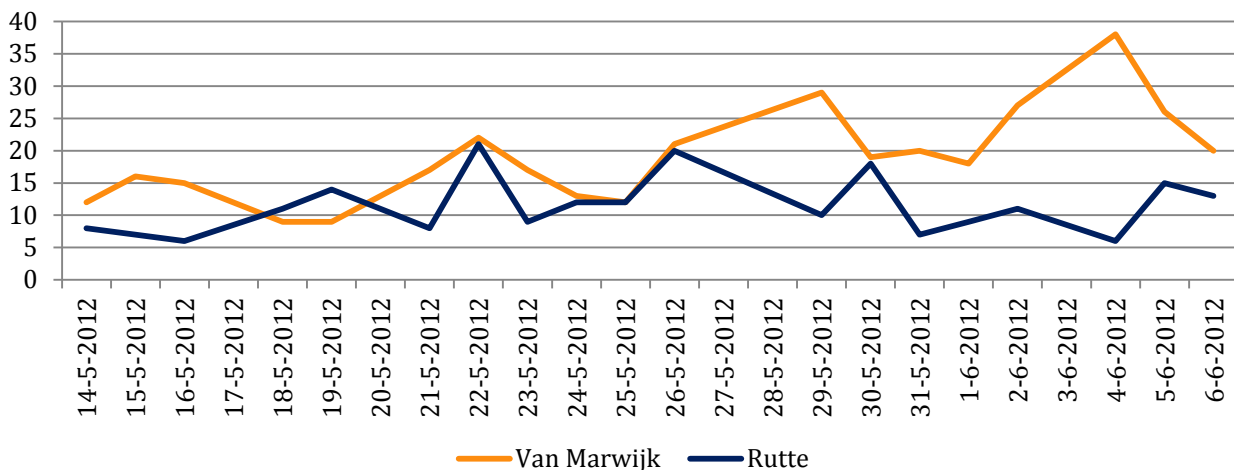
Figuur 3. Aandeel Oranjenieuws per dagblad

De vraag is natuurlijk, is dit veel? In hoeverre gaat het over Oranje of over andere zaken in de dagbladen? In figuur 3 bekijken we de percentages die het Oranjenieuws vertegenwoordigen in de individuele dagbladen. Hierbij hebben we gekeken naar het aantal artikelen over Oranje ten opzichte van het totale nieuws in de verschillende dagbladen. We zien dat gemiddeld 7% van het nieuws over Oranje gaat, uiteenlopend van 3% in *NRC Handelsblad*, *NRC Next* en *Trouw*, tot 9% in *Sp!ts*. Overigens begint dit percentage op een gemiddelde aandacht van 4% op 14 mei 2012 tot en met 13% van het nieuws afgelopen zaterdag. Met andere woorden, om het Oranje nieuws kan niemand meer heen, al lezend in de dagbladen.

→ Van Marwijk regeert

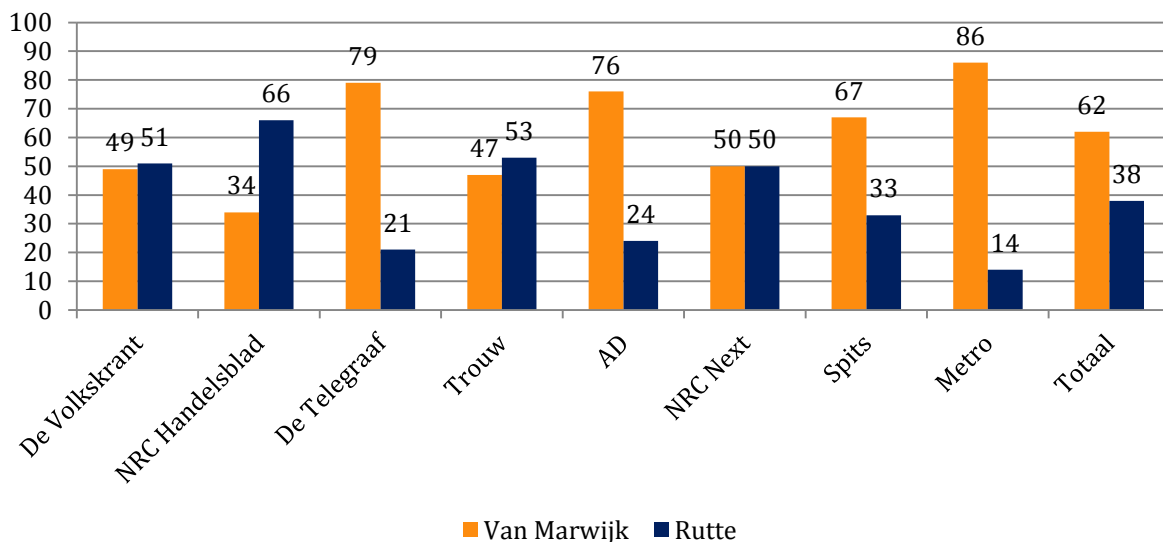
Oranje fleurt op na duidelijke keuzes Van Marwijk
(*Trouw*, 4 juni 2012)

Niet de politiek regeert het land op het moment, maar Oranje. Dit komt vooral tot uitdrukking wanneer we de berichtgeving vergelijken tussen de demissionair premier Mark Rutte en Bert van Marwijk. Niet Rutte is de 'baas' van Nederland, maar Van Marwijk, afgaande op de berichtgeving in de dagbladen. Waar de media half mei nog ongeveer evenveel artikelen publiceerden waarin de heren werden genoemd, zien we de afgelopen weken, met het naderende EK, dat Van Marwijk duidelijk afstand neemt. Zijn keuzes en dilemma's worden op de voet gevolgd "Van Marwijk moet Robben er weer bovenop zien te helpen" (*AD*, 21 mei 2012), "Van Marwijk moet team snel een gezicht geven" (*NRC Handelsblad*, 29 mei 2012), "Van Marwijk zoekt voorin naar dynamiek" (*Trouw*, 30 mei 2012) en zijn uitspraken worden koppen in kranten "Van Marwijk: Niet ineens de polonaise lopen" (*De Telegraaf*, 4 juni 2012).



Figuur 4. Aandacht voor Van Marwijk en Rutte in de dagbladen over tijd

Net als bij het nieuws over Oranje, vinden we de meeste artikelen waarin de bondscoach genoemd wordt in het *AD* en *De Telegraaf*. In onderstaande grafiek kijken we niet naar de aantallen artikelen, maar naar de verdeling van de aandacht voor de beide heren in de individuele kranten. We zien dat alleen in *NRC Handelsblad* de premier duidelijk meer aandacht krijgt dan de bondscoach. Ook in *Trouw* is er nog verschil te zien maar zelfs de kwaliteitskranten *NRC Next* en *de Volkskrant* besteden nagenoeg evenveel aandacht aan de premier en de bondscoach. In de gratis dagbladen, het *AD* en *De Telegraaf* is de verhouding een stuk sterker in het voordeel van de bondscoach.



Figuur 5. Aandacht voor Van Marwijk en Rutte per dagblad

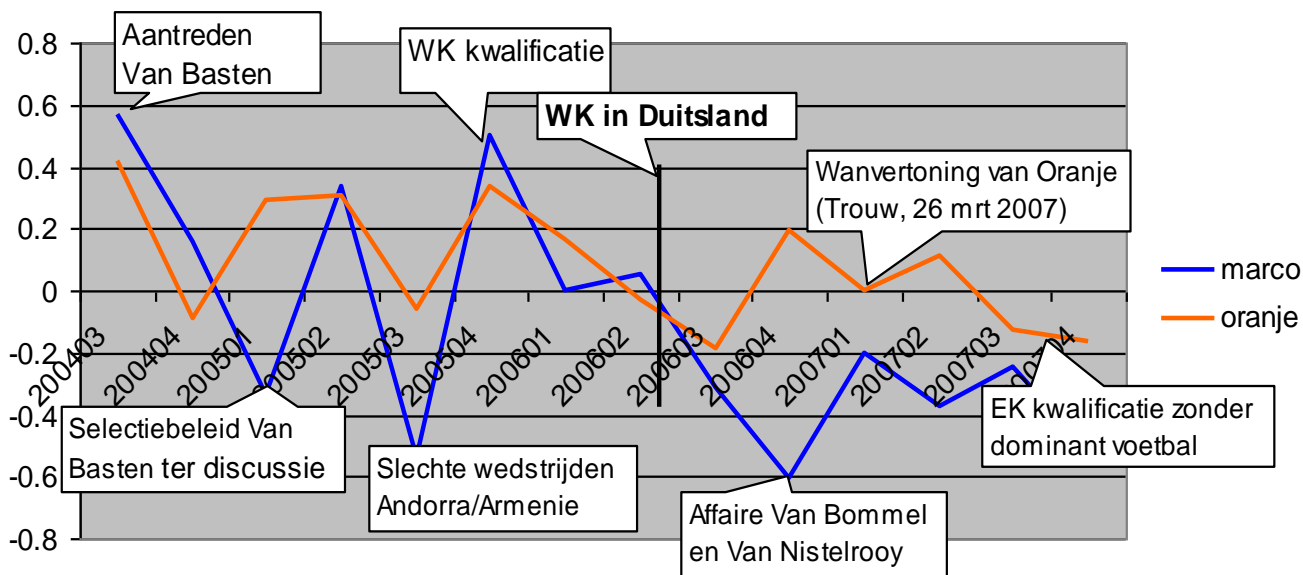
→ De wankelende positie van de bondscoach

Wat is er mis met Oranje?
(*Sp!ts*, 4 juni 2012)

Zoals gezegd is Van Marwijk nu nog de ongekroonde koning van Nederland. Zo kopt *De Telegraaf* op 4 juni 2012 "Van Marwijk verdient alle krediet." De vraag is echter hoe lang hij dat volhoudt. Er is nog veel vertrouwen, maar eerder onderzoek laat zien dat het zomaar fout kan gaan. Zo werd Marco van Basten als verlosser binnengehaald in 2004 "Evangelië volgens San Marco: aanvallen!" (*Tubantia*, 3 augustus 2004) om vervolgens na de WK in 2006 vooral te worden verguisd. In de woorden van Hugo Borst in het *AD* van 26 juni 2006: "Het voetbal van Oranje was bijna altijd lelijk en statisch, niet dominant" (*AD*, 27 juni 2006). Paul Onkenhout trok in de *Volkskrant* van 10 juni 2006 al de conclusie over de relatie tussen de bondscoach en voetbalminnend Nederland: 'Ongrijpbaar, onnavolgbaar en

geliefd, totdat Oranje eruit vliegt'. Uit het onderzoek *Van Basten in het Nieuws* blijkt dat de wedstrijd tegen Portugal tijdens het WK in Duitsland in 2006, waar Nederland uit het toernooi werd geknikkerd, cruciaal was wat betreft de berichtgeving over de bondscoach.

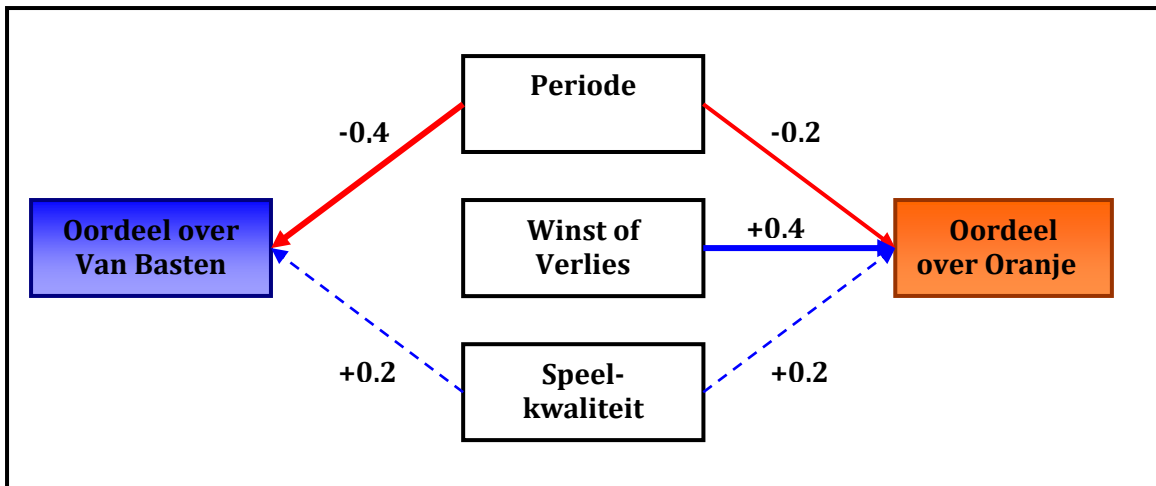
In de eerste periode, de aanstelling van Van Basten tot de wedstrijd tegen Portugal op het WK, kon de nieuwe bondscoach niets fout doen en waren er misschien zelfs overspannen verwachtingen. Na het WK in Duitsland echter kantelt het beeld. De negatieve trend in de berichtgeving is ingezet en de toon blijft negatief.



Figuur 6. Aandacht voor Van Basten en het Nederlands elftal over tijd

Om dit beeld wetenschappelijk te toetsen is destijds een model gemaakt om het gemiddelde oordeel in elke tijdsperiode te verklaren. Een eerste factor die van invloed kan zijn geweest is de periode: gaat het om berichtgeving voor WK, tijdens het WK, of na het WK? Daarnaast kan een verklarende factor zijn of de voorgaande wedstrijd werd gewonnen of verloren, en of deze wedstrijd goed dan wel slecht werd gespeeld. Als journalisten zich primair door het spel van Oranje laten leiden dan verwachten we dat de laatste variabelen een sterke invloed hebben. Als omgekeerd het staande frame het belangrijkste is dan verwachten we juist dat de eerste variabele belangrijker is dan de anderen.

Onderstaande figuur geeft dit model weer voor de berichtgeving rond Van Basten en Oranje. De rode pijlen geven een negatief verband weer (naarmate de tijd vordert, wordt het oordeel negatiever), terwijl de blauwe pijlen een positief verband weergeven (na een gewonnen wedstrijd is het oordeel over Oranje positiever). Hieruit blijkt duidelijk dat het oordeel over Van Basten vooral wordt bepaald door de periode, wat betekent dat in voor het WK het oordeel positief is, en daarna negatief, ongeacht of de wedstrijden gewonnen of goed gespeeld worden. Speelkwaliteit heeft slechts een licht positieve relatie. Het oordeel over Oranje wordt ook deels bepaald door de periode, maar hier is het winnen of verliezen de belangrijkste factor: ook na het WK wordt Oranje geprezen als er gewonnen wordt.



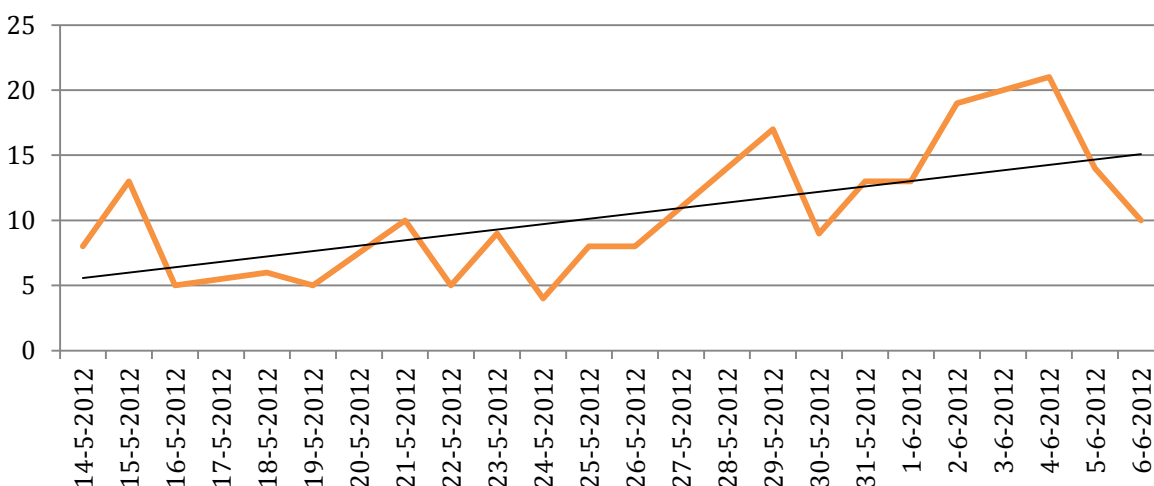
Figuur 7. Effectmodel op de oordelen over Van Basten en Oranje in de berichtgeving

Uit deze analyse blijkt duidelijk dat het oordeel over de bondscoach niet ingegeven wordt door de kwaliteit van de direct voorgaande wedstrijd, maar dat er een *frame* ontstaat over tijd dat de journalisten leidt bij hun beschrijvingen van de bondscoach.

→ De valkuil voor Van Marwijk

Ga er maar aan staan, Van Persie of Huntelaar
(AD, 22 mei 2012)

De belangrijkste valkuil voor Van Marwijk is een foute keuze wat betreft de spitspositie. Wie gaat de aanvalslinie van Nederland leiden vanuit de nummer 9? Dat is niet per definitie de nummer 9 van het elftal, Huntelaar, maar dat zou ook de nummer 16, Robin van Persie kunnen worden. Deze vraag houdt voetbalminnend Nederland de laatste weken sterk bezig. Kiest de bondscoach voor Van Persie, voor Huntelaar of is er een speelwijze mogelijk met beide spelers in de aanvalslinie? De afgelopen weken is het onderwerpen steeds prominenter in de berichtgeving te zien, zoals blijkt uit onderstaande grafiek.

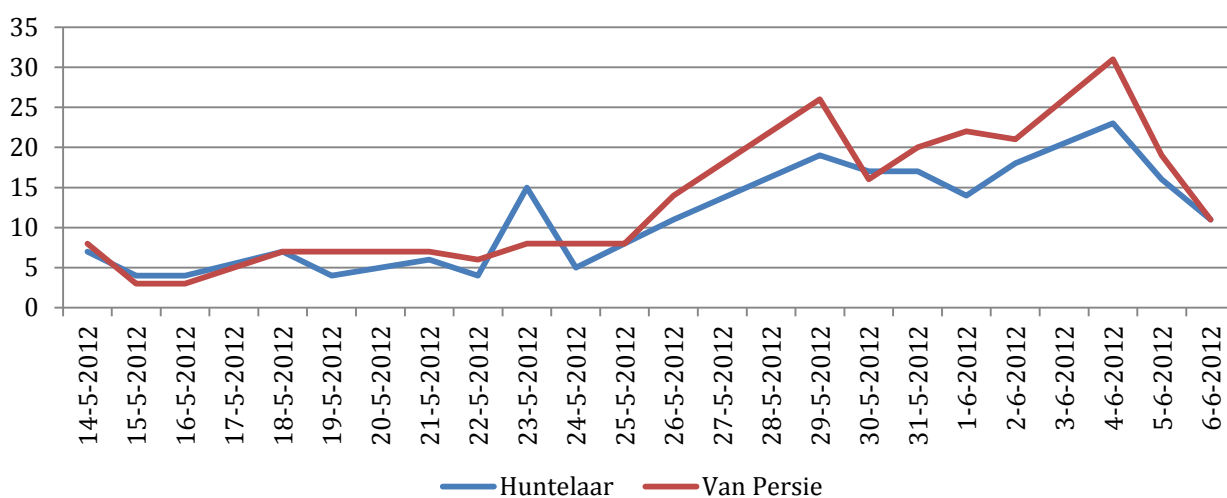


Figuur 8. De spitsendiscussie in de berichtgeving

In deze discussie staat vooral de vraag centraal of Huntelaar of Van Persie de spitspositie zal vervullen. Een eerste indicatie hiervan, zo bleek uit het nieuws, was het dragen van het nummer '9' in het elftal. Op 30 mei berichtten alle dagbladen over de uitslag van deze nummerkeuze van de spelers. "Een 9 voor Huntelaar kopt *De Telegraaf* op haar voorpagina om te vervolgen: "Klaas-Jan Huntelaar heeft het felbegeerde Oranjeshirt met nummer 9 te pakken. De aanvaller van het Nederlands elftal realiseert zich echter wel dat dit niets zegt over de spitsenstrijd tussen Robin van Persie en hem." Sterker nog, zo stelt

Sjoerd Mossou dezelfde dag in *AD*: Rugnummer 9: een Judaskus voor Huntelaar.” Volgens de columnist had Huntelaar beter voor nummer 12 kunnen kiezen “(...)met de vuist op tafel. Niet alleen het nummer dat het best correspondeert met de harde, dreigende werkelijkheid, maar dat bovendien symbool staat voor die andere miskende spits. Marco van Basten kreeg 12 in de aanloop naar het EK 1988, dreigde boos op te stappen na het eerste groepsduel en de rest is geschiedenis. (Sjoerd Mossou, *AD*, 30 mei 2012).

De voorbeelden laten zien dat de focus in de dagbladen uitgaat naar de tweestrijd tussen beide spitsen. De journalistiek gedijdt nu eenmaal goed op conflicten. Zeker een intern conflict is nieuwswaardig. Zo presenteert *Metro* reacties van lezers op de stelling “Van Persie in de spits? Als ik Huntelaar was, zou ik thuis blijven.” (*Metro*, 4 juni 2012). Eerder had het *AD* het antwoord van de nummer 9 van Oranje op die vraag al gepubliceerd “Ik zal echt nooit voor Oranje bedanken.” (*AD*, 2 juni 2012). Hoe het ook zij, berichtgeving over intern conflict, zo leert de geschiedenis, ons heeft zelfden een positief effect op een team. Met andere woorden, het is aan de bondscoach om de gelederen gesloten te houden. In de media wordt inmiddels druk gespeculeerd over de positie van de beide spelers. In onderstaande figuur zien we hoe vaak beide spelers zijn genoemd in de dagbladen.



Figuur 9. Huntelaar en Van Persie in het nieuws

In de berichtgeving zien we dat beide spelers in de beginweken even vaak genoemd worden. Na de wedstrijd tegen Bayern München zien we een opleving in de berichtgeving over Huntelaar. Sommige journalisten zijn duidelijk in hun mening: “Huntelaar moet in de spits, Van Persie erachter,” schrijven Jaap visser en Wessel Penning in het *AD* van 23 mei 2012. Een mening die breed wordt gedragen in de pers “Van Hanegem kiest voor Van Persie in de rug van Huntelaar” (*Metro*, 24 mei 2012); Foppe de Haan stelt Van Persie én Huntelaar op (*NRC Handelsblad*, 26 mei 2012). In de week die volgt stijgt de aandacht in de berichtgeving voor beide spelers, al wordt Van Persie vaker genoemd dan Huntelaar.

Om te traceren in hoeverre de spitspositie een probleem wordt voor Van Persie of Huntelaar hebben we gekeken naar de kans dat beide heren samen worden genoemd. Dat wil zeggen we gaan uit van de conditie dat een van de twee wordt genoemd en kijken vervolgens wat, gegeven het feit dat de een wordt genoemd, de kans is dat de ander wordt genoemd. Deze gegevens hebben we bekeken per dagblad. In tabel 1 een overzicht.

Uitgaande van deze cijfers kunnen we stellen dat de spitspositie in de berichtgeving meer wordt afgeschilderd als probleem van Huntelaar dan van Van Persie. Immers, de kans is groter dat als Huntelaar wordt genoemd ook van Persie wordt genoemd in de dagbladen, dan andersom. Wanneer Huntelaar wordt genoemd dan is de kans tussen 58,9% (*Spits*) en 83,4% (*NRC Next*) dat ook Van Persie wordt genoemd. Andersom geldt dat als Van Persie genoemd wordt de kans tussen de 48,7% en (*Trouw*) en 68,5% (*NRC Next*) ligt dat ook Huntelaar wordt genoemd.

Tabel 1. De kans dat Huntelaar en Van Persie in de berichtgeving voorkomen.

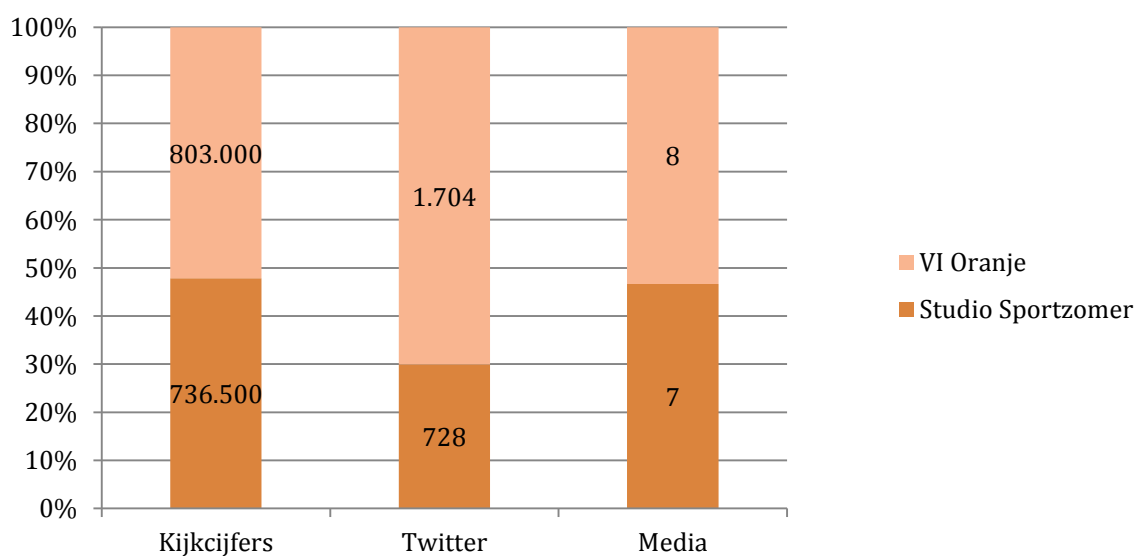
	Van Persie versus Huntelaar	Huntelaar versus Van Persie
De Volkskrant	67,5%	72,6%
NRC Handelsblad	67,0%	71,0%
De Telegraaf	53,0%	60,3%
Trouw	48,7%	66,9%
AD	60,4%	70,2%
NRC Next	68,5%	83,4%
Splts	49,9%	58,9%
Metro	50,6%	70,4%

→ De voetbalanalisten

VI Oranje gaat los
(*De Telegraaf*, 4 juni 2012)

“Gister, de wedstrijd Nederland tegen Slowakije. En na afloop werd Mark van Bommel geïnterviewd. En wat gebeurt er vervolgens? Ruud Gullit analyseert het interview met Mark van Bommel. (...) Ik vind dit dus echt de wereld op zijn kop. Ruud Gullit zegt er ook nog eens bij ‘ik vond dit een goed interview’. Dat is toch krankzinnig? (...) Het is kennelijk gebruikelijk dat je als analist niet meer de wedstrijd analyseert, maar ook het interview na afloop. En wij analyseren dat vervolgens ook weer.” (*Bureau Sport*, 31 mei)

Bijna net zo belangrijk als het spel van Oranje zijn de analisten van Oranje, zoals de quote uit het programma *Bureau Sport* van 31 mei jl. laat zien. Ook op dit terrein is inmiddels ook een tweestrijd gaande. *NOS Studio Sportzomer* moet het opnemen tegen *VI Oranje* op *RTL4*. Op vrijdag 31 mei 2012 schreef Marcel van Roosmalen hierover in *NRC Next* “Maandag begint de strijd om de voetbalkijker tussen *Studio Sportzomer* van de *NOS* en *VI Oranje* van *RTL*, een wedstrijd waarbij de *NOS* begint met een 3-0 voorsprong, want zij hebben de wedstrijdbeelden.” In deze paragraaf kijken we in hoeverre de voorsprong van *Studio Sportzomer* ook terug te zien is in de populariteit van deze programma’s. Om deze populariteit te meten kijken we niet alleen naar de kijkcijfers, maar ook naar de mate waarin de dagbladen schrijven en de kijkers twitteren over het programma (zie figuur 10).



Figuur 10. De impact van Studio Sportzomer en VI Oranje

We zien dat op alle fronten *VI Oranje* een voorsprong heeft op *Studio Sportzomer*, zij het klein wat betreft de kijkcijfers en de aandacht in de media. In totaal kijken er ruim 730.000 mensen naar *Studio*

Sportzomer, terwijl er zo'n 800.000 afstemmen op *RTL4* rond de klok van 11 uur. Wat de aandacht in de media betreft, zien we dat er 7 keer wordt verwezen naar *Studio Sportzomer* en 8 keer naar *VI Oranje*. Hierbij moet worden opgemerkt dat in 3 artikelen beide programma's worden genoemd. Al met al lijkt de eerste slag te zijn gewonnen door *VI Oranje* al kan het ook zo zijn dat de echte liefhebber het advies opvolgt van *De Telegraaf*. Zij schrijft op 6 juni over beide TV programma's: "Ook als Oranje niet speelt, blijft het een win-winsituatie voor de liefhebber, die echter wel zijn prioriteiten stelt: als VI Oranje rond middernacht is afgelopen, nog even de herhaling van Studio Sportzomer meepikken."

→ Conclusie

Bondscoach als broekie
(Metro, 5 juni 2012)

"Bondscoaches zijn niet te benijden" schrijft Ton Olde Monnikhof op 2 juni 2012 in het *Financieele Dagblad*. Hij bespreekt in zijn artikel de positie van Van Marwijk ten opzichte van de overige 16 miljoen bondscoaches die Nederland inmiddels telt. Met de EK in aantocht zien we dat ook in de berichtgeving de aandacht voor Oranje danig aan het toenemen is. Zo sterk zelfs, dat Van Marwijk inmiddels vaker wordt genoemd in de dagbladen dan demissionair premier Rutte. Tegelijk met deze aandacht zwelt ook de kritiek aan op de bondscoach, met name door een aantal oefenwedstrijden die werden verloren. Deze kritiek richt zich met name op de keuze van Van Marwijk wat betreft de spits van Oranje. Wordt het het EK van Van Persie of toch die van Huntelaar? Het plecht lijkt voorlopig beslecht in het voordeel van Van Persie, maar dat kan veranderen, zoals ook gebeurde met Van Basten tijdens het EK van 1988. Een andere valkuil, die Van Basten ook als geen ander kent, ligt dit EK ook op de loer. Eén foute keuze, één foute wedstrijd en het krediet dat de bondscoach nu nog heeft in de mediaberichtgeving zal als sneeuw voor de zon verdwijnen. Er is maar een manier voor Van Marwijk om iedereen de mond te snoeren: de beker mee naar huis nemen. Dat is een niet benijdenswaardige uitgangspositie.